

Marking notes
Remarques pour la notation
Notas para la corrección

May / Mai / Mayo de 2025

Chinese / Chinois / Chino B

Standard level
Niveau moyen
Nivel Medio

Paper / Épreuve / Prueba 1

© International Baccalaureate Organization 2025

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2025

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2025

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

Criterion A: Language

How successfully does the candidate command written language?

- To what extent is the vocabulary appropriate and varied?
- To what extent are the grammatical structures varied?
- To what extent does the accuracy of the language contribute to effective communication?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1–3	Command of the language is limited. Vocabulary is sometimes appropriate to the task. Basic grammatical structures are used. Language contains errors in basic structures. Errors interfere with communication.
4–6	Command of the language is partially effective. Vocabulary is appropriate to the task. Some basic grammatical structures are used, with some attempts to use more complex structures. Language is mostly accurate for basic structures, but errors occur in more complex structures. Errors at times interfere with communication.
7–9	Command of the language is effective and mostly accurate. Vocabulary is appropriate to the task, and varied. A variety of basic and more complex grammatical structures is used. Language is mostly accurate. Occasional errors in basic and in complex grammatical structures do not interfere with communication.
10–12	Command of the language is mostly accurate and very effective. Vocabulary is appropriate to the task, and varied, including the use of idiomatic expressions. A variety of basic and more complex grammatical structures is used effectively. Language is mostly accurate. Minor errors in more complex grammatical structures do not interfere with communication.

语言

考官应该记住不是所有的错误都有同等的重要性。有些错误严重影响意思上的沟通，有些并非如此。有些错误显示出缺乏语言的基本掌控，有些错误只是一时疏忽所致。

偶尔犯错：有不同难易度的错误，但只是偶尔发生的，比方考生平常可以表达过去时态，但偶尔疏忽犯错。

经常犯错：经常犯同样语法结构的错误，比如过去时态经常写错，不可靠，而且可能有语言基础上的混淆。（比方过去时态不同于现在完成）。

差距：某些句构很少写对，或者从来没出现过，比方需要表达过去时态，但并没出现。

Criterion B: Message**To what extent does the candidate fulfil the task?**

- How relevant are the ideas to the task?
- To what extent are ideas developed?
- To what extent do the clarity and organization of ideas contribute to the successful delivery of the message?

The “descriptor unpacked” explain the assessment criteria in greater detail. Where a candidate’s response does not correspond exactly to a single mark band, the statements in bold should be used as a guide for the ‘best fit’ approach.

Marks	Level descriptor	Descriptor unpacked
0	The work does not reach a standard	described by the descriptors below.
1–3	<p>The task is partially fulfilled.</p> <p>Few ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are stated, but with no development.</p> <p>Ideas are not clearly presented and do not follow a logical structure, making the message difficult to determine.</p>	<p>The link between the response and task tends to be unclear; the reader has difficulty understanding the message.</p> <p>The response touches upon some aspects of the task but there is also much unrelated information.</p> <p>The response addresses the task in a simple manner, and supporting details and/or examples barely feature, if at all.</p> <p>The ideas do not link well together; inadequate or inappropriate use of cohesive devices confuse the message.</p>
4–6	<p>The task is generally fulfilled.</p> <p>Some ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are outlined, but are not fully developed.</p> <p>Ideas are generally clearly presented and the response is generally structured in a logical manner, leading to a mostly successful delivery of the message.</p>	<p>The link between the response and the task is mostly detectable; the reader’s general understanding of the message is not impeded, despite some ambiguity.</p> <p>The response covers some aspects of the task, or touches upon all aspects but superficially.</p> <p>The response includes some supporting details and examples.</p> <p>The ideas are organized in a logical way; some cohesive devices are used appropriately to aid the delivery of the message, although there may be areas of confusion at times.</p>
7–9	<p>The task is fulfilled.</p> <p>Most ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are developed well, with some detail and examples.</p> <p>Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical manner, supporting the delivery of the message.</p>	<p>The link between the response and the task is clear; the reader has a good understanding of the message conveyed.</p> <p>The response covers all aspects of the task, despite losing focus at times.</p> <p>The response uses supporting details and examples to clarify the message.</p> <p>The ideas are organized well; a range of cohesive devices are used appropriately to deliver the message with little or no ambiguity.</p>
10–12	<p>The task is fulfilled effectively.</p> <p>Ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are fully developed, providing details and relevant examples.</p>	<p>The link between the response and the task is precise and consistently evident; the reader has a clear understanding of the message conveyed.</p> <p>The response covers all aspects of the task fully, and maintains focus throughout.</p>

	Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical and coherent manner that supports the delivery of the message.	The response uses well-chosen supporting details and examples to illustrate and explain ideas persuasively. The ideas are organized well; a range of cohesive devices are used appropriately to deliver the message with clarity and ease.
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Note: When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates' personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

Criterion C: Conceptual understanding

To what extent does the candidate demonstrate conceptual understanding?

- To what extent is the choice of text type appropriate to the task?
- To what extent are register and tone appropriate to the context, purpose and audience of the task?
- To what extent does the response incorporate the conventions of the chosen text type?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1–2	<p>Conceptual understanding is limited.</p> <p>The choice of text type is generally inappropriate to the context, purpose or audience.</p> <p>The register and tone are inappropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response incorporates limited recognizable conventions of the chosen text type.</p>
3–4	<p>Conceptual understanding is mostly demonstrated.</p> <p>The choice of text type is generally appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone, while occasionally appropriate to the context, purpose and audience of the task, fluctuate throughout the response.</p> <p>The response incorporates some conventions of the chosen text type.</p>
5–6	<p>Conceptual understanding is fully demonstrated.</p> <p>The choice of text type is appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone are appropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response fully incorporates the conventions of the chosen text type.</p>

Note: Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

标准A：语言

考生掌握书面语言的成功程度如何？

- 在何种程度上使用词汇适当而且多样？
- 在何种程度上使用的语法结构是多样的？
- 在何种程度上语言的准确性对沟通交流的有效性有贡献？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-3	对所学语言掌握得有限。 使用的词汇有时适合作业。 使用了基本的语法结构。 语言在基本结构方面有错误。错误妨碍交流。
4-6	部分有效地掌握了所学语言。 使用的词汇适合作业。 使用了一些基本的语法结构，有一些使用更复杂结构的尝试。 在基本结构方面语言总体上准确，但在一些比较复杂的结构中有错误。错误偶尔妨碍交流。
7-9	有效并通常准确地掌握了所学语言。 使用的词汇适合作业，并且多种多样。 使用了多样化的基本语法结构和较复杂的语法结构。 语言大都准确。在基本的和复杂的语法结构中偶尔有错，不妨碍交流。
10-12	通常准确且非常有效地掌握了所学语言。 使用的词汇适合作业，并且多种多样，包括了对习惯用语的使用。 有效地使用了各种各样基本的和较为复杂的语法结构。 语言大都准确。在较复杂的语法结构中有小错误，不妨碍交流。

语言

考官应该记住不是所有的错误都有同等的重要性。有些错误严重影响意思上的沟通，有些并非如此。有些错误显示出缺乏语言的基本掌控，有些错误只是一时疏忽所致。

偶尔犯错：有不同难易度的错误，但只是偶尔发生的，比方考生平常可以表达过去时态，但偶尔疏忽犯错。

经常犯错：经常犯同样语法结构的错误，比如过去时态经常写错，不可靠，而且可能有语言基础上的混淆。（比方过去时态不同于现在完成）。

差距：某些句构很少写对，或者从来没出现过，比方需要表达过去时态，但并没出现。

标准B： 讯息

考生在何种程度上完成了作业？

- 思想观点在多大程度上与作业相关？
- 思想观点在何种程度上得到展开？
- 思想观点的清晰程度和组织编排在何种程度上对成功地传达讯息有贡献？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-3	<p>部分地完成了作业。</p> <p>个别思想观点与作业相关。</p> <p>陈述了思想观点，但没有展开。</p> <p>未能清晰地介绍思想观点，而且没有遵循一种逻辑结构，使得讯息难以确定。</p>
4-6	<p>大体上完成了作业。</p> <p>有些思想观点与作业相关。</p> <p>概述了思想观点，但没有充分展开。</p> <p>总体上清晰地介绍了思想观点，应答在总体上有逻辑结构，从而在整体上成功地传达了讯息。</p>
7-9	<p>完成了作业。</p> <p>大多数思想观点与作业相关。</p> <p>思想观点得到良好的展开，有一些细节和例子。</p> <p>清晰地介绍了思想观点，应答有逻辑结构，支持讯息的传达。</p>
10-12	<p>有效地完成了作业。</p> <p>思想观点与作业相关。</p> <p>思想观点得到充分展开，提供了各种细节和相关的例子。</p> <p>清晰地介绍了思想观点，应答有逻辑性和连贯性，支持讯息的传达。</p>

Note: When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates' personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

标准C：概念性理解

考生在何种程度上显示出概念性理解？

- 考生选择的文本类型在何种程度上适合作业？
- 语体和语气在何种程度上适合作业的情境、目的和受众？
- 应答在何种程度上包含所选文本类型的惯用手法？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-2	概念性理解有限。 选择的文本类型通常不适合情境、目的或受众。 语体和语气不适合作业的情境、目的或受众。 应答中包含的可辨认的所选文本类型的惯用手法有限。
3-4	通常显示出概念性理解。 选择的文本类型通常适合情境、目的或受众。 语体和语气虽然偶尔适合作业的情境、目的或受众，但整个应答不流畅。 应答中包含一些所选文本类型的惯用手法。
5-6	充分显示出概念性理解。 选择的文本类型适合情境、目的或受众。 语体和语气适合作业的情境、目的或受众。 应答中充分包含了所选文本类型的惯用手法。

请注意： 忽视了语境、目的和受众的应答在标准B和C的评估中可能得0分，即使这一应答在标准A的评估中得了高分。

Note: Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

Simplified version

Version simplifiée

Versión simplificada

Question specific guidance (Criterion B and C)

问题一

假期里，你去了一处知名的度假村，那里的入住体验令你十分满意。不过，你发现度假村对工作人员不好。你想与其他游客分享你的经历，并谈谈你的看法。

博客	新闻报道	演讲稿
----	------	-----

Criterion B:

- 内容涵盖题目要求的两个方面：描述你在度假村的经历及分享你对知名度假村员工待遇差这一问题的看法
- 简单地提到你在这个知名度假村令人满意的入住体验
- 清楚说明度假村如何对工作人员不好，可以详细地描述一个问题，或概述几个问题
- 能详细地描述对知名度假村工作人员待遇不好这一问题的看法

Criterion C:

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	博客	此文本类型适合将讯息传达给读者（此处为其他游客），是一个方便分享个人看法与观点的平台，因此是“适当”的文本类型。
Generally appropriate	演讲稿	此文本类型适用于向受众分享个人的经验。但此处的受众为其他游客，除非是特定的演讲，很难涵盖大范围的受众进而达到写作目的，所以是“通常适当”的文本类型。
Generally inappropriate	新闻报道	此文本类型适用于对近期发生事件的客观报导，不应大篇幅谈作者本人的主观看法，因此是“通常不适当”的文本类型。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给 2 分。

语体和语气：

- 非正式/半正式
- 非正式：语调可比较个性化，具有互动、交流的语气；半正式：从理性的角度讨论、分析员工待遇不好的问题

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题二

经过了长时间的讨论和思考，你终于选定了理想的专业。与全校同学分享你做决定的过程，并谈谈为了申请这个专业，你应该做哪些准备。

访谈	演讲稿	在线论坛
----	-----	------

Criterion B:

- 内容涵盖题目要求的两个方面：描述你做决定的过程及说明为了申请这个专业应该做的准备
- 简单提到你经过长时间的讨论和思考，决定了理想的专业
- 清楚描述做决定的过程：如何选定专业、如何下定决心等
- 能说明为申请这个专业应该做的各种准备

Criterion C:

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	演讲稿	此文本类型非常适合直接谈论自己的经历，并与受众（此处为全校同学）分享经验。因此是“适当”的文本类型。
Generally appropriate	在线论坛	此文本类型为线上交流渠道。可在论坛上谈谈自己的经验，和网友交流。此处受众是全校同学，除非是特定的校园论坛，否则很难精准定位，因此为“通常适当”的文本类型。
Generally inappropriate	访谈	此文本类型一般为两个人进行采访讨论某议题，受众通常不是一群人。但如果情境设置、受众与目的都合宜（如“我”接受校刊记者采访），可视为“通常适当”的文本类型。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给2分。

语体和语气：

- 半正式
- 语气友善、诚恳，相对认真，带有乐于分享的口气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题三

最近，你发现中文班有同学偷懒，用人工智能帮忙写作文。这让你有些担心。你想让同学们知道这样做的坏处，并谈谈应该如何正确利用科技来学习中文。

博客	访谈	信
----	----	---

Criterion B:

- 内容涵盖题目要求的两个方面：说明用人工智能帮忙写作文的坏处及如何正确使用科技来学习中文
- 简单地提到你发现中文班有同学偷懒，用人工智能帮忙写作文，并清晰地表明立场
- 清楚地说明用人工智能帮忙写作文的坏处，可详细地描述一个坏处，或概述几个坏处
- 能就使用科技学习中文提出具体的建议，可详细地描述一个建议，或概述几个建议

Criterion C:

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	信	此文本类型适合使用者之间的讯息分享及观点交换，有特定的受众，此处受众为中文班的同学们。因此是“适当”的文本类型。
Generally appropriate	博客	此文本类型适合表达个人看法及提出建议，并具有分享、互动的特点，但适合与较多的受众交流，因此是“通常适当”的文本类型。
Generally inappropriate	访谈	此文本类型适合两个人面对面交谈，但必须有特定的受众群体，且通常不是个人文本。因此是“通常不适当”的文本类型。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给2分。

语体和语气：

- 半正式
- 语气较严肃，从理性的角度讨论、分析利用人工智能写作的坏处及如何正确使用科技学习中文的议题

请参阅附录所列出的文本类型格式。

Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下为文本类型最常见和可识别的格式要求：

博客

- 相关的题目
- 博主的姓名、日期及时间
- 第一人称
- 具有与读者互动的意识

演讲稿

- 第一人称（“我”作叙述），强调与受众的互动
- 开始能吸引听众的注意力，最后简洁地总结所述
- 开头有称谓，结尾表示感谢
- 运用演讲相关的语言、技巧，如提问及反复等

新闻报道

- 综合报道内容的标题/题目
- 日期及记者名称
- 清晰的开头及总结
- 格式清楚，可包括标题、分段、列点等

在线论坛

- 第一人称（“我”作叙述）
- 吸引读者的注意力，如直接的互动、运用活泼及有趣的语言、沟通方式等
- 可包括一些典型的网上沟通特点，如回复他人的帖子、加主题标签及点“赞”等

访谈

采访稿：

- 相关的标题 / 题目
- 作者姓名
- 清晰的前言与总结，清楚呈现访谈重点
- 以记者报导的形式，吸引读者阅读

访谈

访谈稿：

- 相关的标题 / 题目
- 时间、地点、采访人、受访人简介
- 真实的对话，包括清晰的开头 / 前言及结尾
- 一问一答形式

信 - 个人信件

- 开头得有称谓
- 要有很清楚的开头（问候语、为什么写这封信）、信的主要内容和结尾
- 结尾附上祝语、署名及日期。例如：

亲爱的 XX：
祝

生日快乐!

署名 (避免连名带姓)

年月日

- 日期可以只标上月、日，但是次序不可颠倒
 - 很清楚地看出这封信是写给谁
-

Traditional version
Version traditionnelle
Versión tradicional

Question specific guidance (Criterion B and C)

問題一

假期裡，你去了一處知名的度假村，那裡的入住體驗令你十分滿意。不過，你發現度假村對工作人員不好。你想與其他遊客分享你的經歷，並談談你的看法。

博客	新聞報導	演講稿
----	------	-----

Criterion B:

- 內容涵蓋題目要求的兩個方面：描述你在度假村的經歷及分享你對知名度假村員工待遇差這一問題的看法
- 簡單地提到你在這個知名度假村令人滿意的入住體驗
- 清楚說明度假村如何對工作人員不好，可以詳細地描述一個問題，或概述幾個問題
- 能詳細地描述對知名度假村工作人員待遇不好這一問題的看法

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	博客	此文本類型適合將訊息傳達給讀者（此處為其他遊客），是一個方便分享個人看法與觀點的平台，因此是「適當」的文本類型。
Generally appropriate	演講稿	此文本類型適用於向受眾分享個人的經驗。但此處的受眾為其他遊客，除非是特定的演講，很難涵蓋大範圍的受眾進而達到寫作目的，所以是「通常適當」的文本類型。
Generally inappropriate	新聞報導	此文本類型適用於對近期發生事件的客觀報導，不應大篇幅談作者本人的主觀看法，因此是「通常不適當」的文本類型。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給 2 分。

語體和語氣：

- 非正式/半正式
- 非正式：語調可比較個性化，具有互動、交流的語氣；半正式：從理性的角度討論、分析員工待遇不好的問題

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

問題二

經過了長時間的討論和思考，你終於選定了理想的專業。與全校同學分享你做決定的過程，並談談為了申請這個專業，你應該做哪些準備。

訪談	演講稿	在線論壇
----	-----	------

Criterion B:

- 內容涵蓋題目要求的兩個方面：描述你做決定的過程及說明為了申請這個專業應該做的準備
- 簡單提到你經過長時間的討論和思考，決定了理想的專業
- 清楚描述做決定的過程：如何選定專業、如何下定決心等
- 能說明為申請這個專業應該做的各種準備

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	演講稿	此文本類型非常適合直接談論自己的經歷，並與受眾（此處為全校同學）分享經驗。因此是「適當」的文本類型。
Generally appropriate	在線論壇	此文本類型為線上交流渠道。可在論壇上談談自己的經驗，和網友交流。此處受眾是全校同學，除非是特定的校園論壇，否則很難精準定位，因此為「通常適當」的文本類型。
Generally inappropriate	訪談	此文本類型一般為兩個人進行採訪討論某議題，受眾通常不是一群人。但如果情境設置、受眾與目的都合宜（如「我」接受校刊記者採訪），可視為「通常適當」的文本類型。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給 2 分。

語體和語氣：

- 半正式
- 語氣友善、誠懇，相對認真，帶有樂於分享的口氣

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

問題三

最近，你發現中文班有同學偷懶，用人工智能幫忙寫作文。這讓你有些擔心。你想讓同學們知道這樣做的壞處，並談談應該如何正確利用科技來學習中文。

博客	訪談	信
----	----	---

Criterion B:

- 內容涵蓋題目要求的兩個方面：說明用人工智能幫忙寫作文的壞處及如何正確使用科技來學習中文
- 簡單地提到你發現中文班有同學偷懶，用人工智能幫忙寫作文，並清晰地表明立場
- 清楚地說明用人工智能幫忙寫作文的壞處，可詳細地描述一個壞處，或概述幾個壞處
- 能就使用科技學習中文提出具體的建議，可詳細地描述一個建議，或概述幾個建議

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	信	此文本類型適合使用者之間的訊息分享及觀點交換，有特定的受眾，此處受眾為中文班的同學們。因此是「適當」的文本類型。
Generally appropriate	博客	此文本類型適合表達個人看法及提出建議，並具有分享、互動的特點，但適合與較多的受眾交流，因此是「通常適當」的文本類型。
Generally inappropriate	訪談	此文本類型適合兩個人面對面交談，但必須有特定的受眾群體，且通常不是個人文本。因此是「通常不適當」的文本類型。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給 2 分。

語體和語氣：

- 半正式
- 語氣較嚴肅，從理性的角度討論、分析利用人工智能寫作的壞處及如何正確使用科技學習中文的議題

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下為文本類型最常見和可識別的格式要求：

博客

- 相關的題目
- 博主的姓名、日期及時間
- 第一人稱
- 具有與讀者互動的意識

演講稿

- 第一人稱（「我」作敘述），強調與受眾的互動
- 開始能吸引聽眾的注意力，最後簡潔地總結所述
- 開頭有稱謂，結尾表示感謝
- 運用演講相關的語言、技巧，如提問及反復等

新聞報導

- 綜合報導內容的標題/題目
- 日期及記者名稱
- 清晰的開頭及總結
- 格式清楚，可包括標題、分段、列點等

在線論壇

- 第一人稱（「我」作敘述）
- 吸引讀者的注意力，如直接的互動、運用活潑及有趣的語言、溝通方式等
- 可包括一些典型的網上溝通特點，如回復他人的帖子、加主題標籤及點「贊」等

訪談

採訪稿：

- 相關的標題 / 題目
- 作者姓名
- 清晰的前言與總結，清楚呈現訪談重點
- 以記者報導的形式，吸引讀者閱讀

訪談

訪談稿：

- 相關的標題/題目
- 時間、地點、採訪人、受訪人簡介
- 真實的對話，包括清晰的開頭/前言及結尾
- 一問一答形式

信 - 個人信件

- 開頭得有稱謂
- 要有很清楚的開頭（問候語、為什麼寫這封信）、信的主要內容和結尾
- 結尾附上祝語、署名及日期。例如：

親愛的 XX：

祝

生日快樂!

署名 (避免連名帶姓)
年月日

- 日期可以只標上月、日，但是次序不可顛倒
 - 很清楚地看出這封信是寫給誰
-